

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.276.04,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУ-
ДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. В.Г.ШУХОВА»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА НАУК**

аттестационное дело № _____
Решение диссертационного совета от «13» июня 2024 г., № 52

О присуждении Галимулиной Фариде Фидайловне, гражданину Российской Федерации, учёной степени доктора экономических наук.

Диссертация «Методология оценки эффективности промышленных систем в условиях становления технологического суверенитета» по специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности)» принята к защите 05.03.2024 года (протокол №46) диссертационным советом 24.2.276.04, созданным при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 308012, г. Белгород, ул. Костюкова, 46, приказ № 1028/нк от 30.08.2022 г.

Соискатель Галимулина Фарида Фидайловна, 1987 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук «Управление развитием технологических платформ в инновационных секторах российской экономики» защитила в 2015 году в диссертационном совете Д 212.080.08, созданном на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Казанский национальный исследовательский технологический университет» по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями)», работает в должности доцента кафедры логистики и управления в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Казанский национальный исследовательский технологический университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре логистики и управления федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Казанский национальный исследовательский технологический университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант – доктор экономических наук, доктор технических наук **Шинкевич Алексей Иванович**, работает в должности заведующего кафедрой логистики и управления федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Казанский национальный исследовательский технологический университет».

Официальные оппоненты:

1. Скобелев Дмитрий Олегович, доктор экономических наук, директор федерального государственного автономного учреждения «Научно-исследовательский институт “Центр экологической промышленной политики”», г. Мытищи;

2. Тинякова Виктория Ивановна, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры управления проектом федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет управления», г. Москва;

3. Толстых Татьяна Олеговна, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры индустриальной стратегии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский технологический университет “МИСиС”», г. Москва,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», г. Санкт-Петербург, в своём **положительном отзыве**, подписанном директором Высшей школы производственного менеджмента, доктором экономических наук (специальность 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит»), профессором Калининой Ольгой Владимировной, **указала**, что представленная диссертационная работа отличается внутренним единством, логичностью изложения, аргументированностью выводов, научной новизной, обоснованностью и достоверностью, теоретической и практической значимостью изложенных положений, обширной апробацией результатов исследования, что свидетельствуют о личном вкладе автора в науку. Каждая глава содержит конструктивные выводы и перечень опубликованных работ автора. Работа выполнена в соответствии с паспортом научной специальности ВАК при Минобрнауки России 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности)», содержание научной новизны в полной мере соответствует п. 2.1 Теоретико-методологические основы анализа проблем промышленного развития; п. 2.2. Вопросы оценки и повышения эффективности хозяйственной деятельности на предприятиях и в отраслях промышленности; п. 2.3. Ресурсная база промышленного развития. В диссертации отражены основные идеи, выводы и рекомендации сформулированы итоги исследования, рекомендации и перспективы дальнейшего развития темы, представлен перечень публика-

ций автора и его вклад в проведенное исследование. Последовательность изложения научных положений отражает логику проведенной работы.

Диссертационное исследование Галимулиной Фариды Фидаиловны на тему «Методология оценки эффективности промышленных систем в условиях становления технологического суверенитета» представляет собой законченную, самостоятельно выполненную научно-квалификационную работу, в которой изложена совокупность новых научно обоснованных организационно-экономических решений о способах оценки эффективности процессов технологического суверенитета в промышленности, что вносит значительный вклад в решение государственных задач по обеспечению научно-технологического развития России и развитие экономики страны в целом. На основании изложенных аргументов считает, что представленная к защите диссертационная работа соответствует требованиям пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции от 25.01.2024), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор, Галимулина Фарида Фидаиловна, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности)».

Соискатель имеет 84 опубликованные работы по теме диссертации, из них 28 статей - в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ, 17 статей – в сборниках трудов конференций, 5 монографий (в т.ч. коллективных) общим объемом 63,22 п.л., в том числе авторских 45,32 п.л. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах, в которых изложены основные научные результаты.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Галимулина, Ф. Ф. Исследование модели российской экономики в контексте эффективности и технологического суверенитета / Ф. Ф. Галимулина // Управление устойчивым развитием. – 2023. – № 6 (49). – С. 5–11. (0,52 п.л.).

2. Галимулина, Ф. Ф. Развитие методических инструментов оценки эффективности промышленных систем, адекватных стадиям становления технологического суверенитета / Ф. Ф. Галимулина // Общество: политика, экономика, право. – 2023. – №6 (119). – С. 132–138. (0,58 п.л.).

3. Галимулина, Ф. Ф. Управление промышленными системами в условиях новых вызовов: импортозамещения, обеспечения технологического суверенитета / Ф. Ф. Галимулина, А. И. Шинкевич. – Минобрнауки России, Казан. нац. исслед. технол. ун-т. – Курск: Изд-во ЗАО «Университетская книга», 2022. – 97 с. (5,4 п.л. / 5 п.л.)

4. Галимулина, Ф. Ф. Наилучшие доступные технологии в современной экономике: основа импортозамещения и инструмент перехода к циркулярной экономике / Ф. Ф. Галимулина, М. В. Шинкевич, И. А. Зарайченко // Вестник университета. – 2022. – № 11. – С. 113–120. (0,5 п.л. / 0,35 п.л.)

5. Галимулина, Ф. Ф. Цифровые инструменты управления промышленным предприятием в условиях укрепления технологического суверенитета / Ф. Ф. Галимулина // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2022. – № 4 (95). – С. 65–72. (0,5 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1. **Акбердиной Викторией Викторовны, доктора экономических наук** (специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством, 08.00.13 – Математические и инструментальные методы экономики), **профессора РАН, члена-корреспондента РАН**, заместителя директора по научной работе, ведущего научного сотрудника Института экономики ФГБУ «Уральское отделение Российской академии наук» (г. Екатеринбург). Замечание: при изучении автореферата диссертации Галимулиной Ф.Ф. неясным осталось представление соискателя о соотношении технологического суверенитета и импортозамещения. На мой взгляд, данные концепции целесообразно рассматривать как альтернативные подходы к развитию промышленности, но интересно мнение автора, заложенное в основу исследования.

2. **Антиповой Ольги Валерьевны, доктора экономических наук** (специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), **доцента**, профессора кафедры экономики и управления предприятием ГБОУ ВО «Альметьевский государственный технологический университет «Высшая школа нефти» (г. Альметьевск). Замечание: наилучшие доступные технологии следовало бы вывести в отдельное направление повышения эффективности промышленной системы в структурной модели управления (рис. 11).

3. **Бессоновой Елены Анатольевны, доктора экономических наук** (специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), **профессора**, заведующего кафедрой экономики, управления и аудита ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (г. Курск). Замечания: 1) автором введено понятие технологического иммунитета (с. 14 автореферата), но остается неясным, предусматривает ли автор разделение методических решений для оценки технологического суверенитета и технологического иммунитета; 2) в таблице 2 автором рассчитан пороговый уровень эффективности (является критерием выявления неэффективных промышленных систем), который требует более подробного методического разъяснения.

4. **Герасимова Кирилла Борисовича, доктора экономических наук** (специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), **доцента**, профессора кафедры экономики ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (г. Самара). Замечания: 1) в п. 1 научной новизны не указано отличие технологического иммунитета от технологического суверенитета. Как эти понятия связаны и/или дополняют друг друга? 2) требует пояснения расчет и определение «порогового уровня эффективности» (таблица 2).

5. **Голова Романа Сергеевича, доктора экономических наук** (специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), **профессора**, заведующего кафедрой «Менеджмент и маркетинг высокотехнологических отраслей промышленности» ФГБОУ ВО «Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)» (г. Москва). Замечания: 1) необходимо пояснение ресурсной модели повышения эффективности промышленного развития (рис. 3), а именно – в чем заключаются отличия между разными проектными группами, включающими идентичные элементы? 2) необходимо уточнение роли управления цепями поставок промышленной продукции в становлении технологического суверенитета (рис. 5).

6. **Дебердиевой Елены Марсовны, доктора экономических наук** (специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), **доцента**, профессора кафедры менеджмента в отраслях топливно-энергетического комплекса ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет» (г. Тюмень). Замечания: 1) автором не указано, какие классические подходы к представлению методологии использованы при построении концептуального каркаса методологии оценки уровня развития технологического суверенитета (рис. 2, стр. 15)? 2) какие инструменты регулирования, стимулирования и поддержки по мнению автора могут быть определены как первоочередные для обеспечения технологического суверенитета исходя из оценки эффективности промышленных систем с использованием предложенного автором комплекса (стр. 26)?

7. **Киселевой Оксаны Николаевны, доктора экономических наук** (специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), **доцента**, профессора кафедры экономической безопасности и управления инновациями ФГБОУ ВО «Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю. А.» (г. Саратов). Замечания: 1) впечатляет сформированная автором концепция операционного управления цепями поставок промышленной продукции (рис. 5 автореферата). Однако возникает вопрос о том, какова взаимосвязь данной концепции с обеспечением технологического суверенитета? 2) в тексте автореферата диссертации встречаются понятия «импортозамещение» и «импортонезависимость». Хотелось бы услышать комментарий автора о сходстве или различии данных категорий?

8. **Лапаева Дмитрия Николаевича, доктора экономических наук** (специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), **профессора**, заместителя директора по научной работе Образовательно-научного института экономики и управления ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева» (г. Нижний Новгород). Замечания: 1. Судя по автореферату, автор уделяет существенное внимание экологическим аспектам развития промышленности, включая зеленые технологии и принципы устойчивого развития. В связи с этим возникает вопрос – как связаны траектории экологизации и обеспечения технологического суверенитета? 2) в автореферате не представлены формулы расчета ряда показателей, рассмотренных в табл. 3.

9. **Мельника Александра Николаевича, доктора экономических наук** (специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), **профессора**, главного научного сотрудника Научно-образовательного центра по исследованию проблем развития рыночных отношений в условиях глобализации мировой экономики ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (г. Казань). Замечание: импонирует разработанный автором комплекс рекомендаций по применению инструментов Индустрии 4.0 на уровне промышленных мезосистем, включающий построение прогностических моделей с использованием различных методов интеллектуального анализа данных (с. 23-25). Однако отсутствие структурированной схемы данного инструментария затрудняет его понимание. Следовало бы представить схему (алгоритм) в автореферате диссертации.

10. **Псаревой Надежды Юрьевны, доктора экономических наук** (специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), **профессора**, профессора кафедры теории и организации управления ФГБОУ ВО «Государственный университет управления» (г. Москва). Замечание: в качестве неточностей, выявленных при знакомстве с авторефератом диссертации, следует отметить нераскрытость понятий «эффективность управления когнитивными технологиями», «технологическая эффективность», «импортонезависимость».

11. **Самариной Веры Петровны, доктора экономических наук** (специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), **профессора**, профессора кафедры экономики, управления и организации производства Старооскольского технологического института им. А.А. Угарова (филиала) ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский технологический университет “МИСИС”» (г. Старый Оскол). Замечание: автору следовало более подробно описать ресурсную модель повышения эффективности промышленного развития (рис. 3) и распределение ответственности за ее воплощение.

12. **Трониной Ирины Алексеевны, доктора экономических наук** (специальность – 08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством), **доцента**, заведующего кафедрой менеджмента и государственного управления ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева» (г. Орел). Замечания: 1) в автореферате не отражено, как достижение технологического суверенитета повлияет на социальные аспекты жизни общества, при условии, что вопросы социальной политики затронуты автором в части инструментария управления проектами технологического суверенитета (табл. 3 автореферата); 2) требует уточнения позиция автора относительно связи между технологическим суверенитетом и политикой импортозамещения (с. 17-18 автореферата).

13. **Шарф Ирины Валерьевны, доктора экономических наук** (специальность – 08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством), **доцента**, профессора Отделения нефтегазового дела Инженерной школы природных ресурсов ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский политехнический университет»

(г. Томск). Замечания: 1. На рис. 1 (с. 14 автореферата диссертации) представлена импликационная модель. В ядре «технологический суверенитет» и «кооперация» представлены в одной категории, но их трактовка, вероятно, имеет разный смысл, что требует уточнения; 2) желательно также пояснить, почему (таблица 2) принятый пороговый уровень эффективности на стадии адаптации ниже, чем на начальной стадии?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой степенью компетентности и профессиональных знаний как учёных, а также их важными и значимыми для науки в целом научными достижениями по специальности, в том числе соотнесенными по проблематике диссертации, что подтверждается значительным количеством их публикаций.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научная концепция оценки эффективности промышленных систем в условиях становления технологического суверенитета промышленного развития, позволившая: сформировать каркас методологии диагностики уровня развития технологического суверенитета, включающей расширение понятийного аппарата, принципов диагностики, подходов к типологии промышленных систем с позиции эффективности процесса суверенизации, инструментария оценки эффективности функционирования промышленных систем, моделей управления; выявить предпосылки, особенности и приоритетные направления формирования технологического суверенитета российской экономики;

предложены оригинальные суждения о перспективах формирования и развития промышленных систем разного уровня, базирующиеся на развитии положений теории организации, теории экономического роста, теории постиндустриального общества, теории эффективности, концепции устойчивого развития;

доказана перспективность использования новых идей, воплощенных в разработанной системе показателей оценки эффективности промышленных объектов на стадии становления технологического суверенитета в разных промышленных мезосистемах, а также инструментарии управления проектами оптимизации ресурсобеспечения технологического суверенитета промышленных систем;

введены авторские определения понятий: «технологический суверенитет» как состояние научно-технической, геоэкономической и цифровой независимости национальной экономической системы, обусловленное развитием внутреннего потенциала (технологического, кадрового, материального), локализацией производств и цифровым суверенитетом; «технологический иммунитет» как способность национальной экономики поддерживать свою информационно-коммуникационную и технологическую независимость, безопасность и конкурентоспособность на мировом рынке, противостоять импортозависимости.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в совершенствование методологии оценки эффективности промышленных систем в условиях обеспечения технологического суверенитета и прогрессивного промышленного развития, в частности, гипотеза о существовании дополнительных факторов устойчивого развития промышленности, в числе которых инновации, локализация производства и цифровой суверенитет;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы методы формализации, анализа и синтеза, логико-информационное моделирование, экономико-математическое моделирование (корреляционно-регрессионный анализ, факторный анализ, кластерный анализ, деревья регрессии и классификации, нейронные сети, экстраполяция), прогнозирование;

изложены аргументы возможности применения авторских методик для оценки эффективности разноуровневых промышленных систем, адекватных принципам технологического суверенитета, на основе анализа доступных методик адаптации промышленных систем к глобальным возмущениям, условия ресурсобеспечения, технологического развития и цифровизации, экологизации производств, этапы разработки структурной модели управления развитием промышленных систем; структурно-логические блоки диагностики эффективности;

раскрыты предпосылки и факторы (инновации, локализация производства, цифровой суверенитет), ключевые аспекты (концепция устойчивого развития, цифровизация, политика импортозамещения, кадровое обеспечение) формирования технологического суверенитета промышленных систем;

изучены причинно-следственные связи между эффективностью промышленных систем и факторами устойчивости их развития, между структурными сдвигами в промышленности и составными элементами комплекса обеспечения эффективности, специфичные для стадии становления технологического суверенитета показатели, что в комплексе позволяет определить направления и приоритетность мер поддержки развития промышленных систем разного уровня;

проведена модернизация методических подходов к оценке эффективности промышленных систем и сетей, позволившая учесть актуальные процессы промышленного развития и перспективные инструменты управления ресурсной базой, выявить наиболее уязвимые в открытой экономике подсистемы промышленности, обосновать комплекс мер стимулирования научно-технологического прогресса.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в работу Министерства экономики Республики Татарстан методика оценки эффективности на уровне цепей поставок промышленной продукции, концепция сквозной межведомственной кооперации по вопросам тиражирования CALS-технологий, «зеленой» повестки и усовершенствованной метрики SCOR-модели; в научную и учебную деятельность ФГАУ «НИИ «Центр экологической промышленной поли-

тики» – методика оценки экологической эффективности промышленных предприятий с упором на обеспечение технологической независимости, концептуальная модель наилучших доступных технологий, подход к оценке устойчивого развития предприятия; в работу АО «Лента» – методика диагностики импортонезависимости предприятия и методический комплекс мониторинга эффективности промышленных систем; в работу АО «Татнефтехиминвест-холдинг» – структурная модель управления развитием промышленных систем и концепция операционного управления цепями поставок промышленной продукции; в работу Ассоциации «Технологическая платформа «Текстильная и легкая промышленность» – методика оценки структурных сдвигов, методика оценки деятельности российских технологических платформ; в научную и учебную деятельность ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет» – методический подход к исследованию стадий укрепления технологического суверенитета, сквозная методика диагностики эффективности цепей поставок промышленной продукции; структурная модель управления развитием промышленных систем на макроуровне в условиях суверенизации экономики;

определены перспективные направления применения авторских теоретико-методических положений и практических рекомендаций в деятельности промышленных предприятий, отраслевых министерств, органов законодательной и исполнительной власти Российской Федерации и ее субъектов при разработке программ научно-технологического развития на микро-, мезо- и макроуровнях управления;

создана система практических рекомендаций по развитию научно-производственной кооперации, организации межсекторального взаимодействия в интересах выстраивания конкурентоспособной ресурсоэффективной промышленности, комплекс методического обеспечения мониторинга эффективности промышленных систем и цепей поставок, диагностики локализации производства и технологической суверенизации национальной экономики;

представлены методические рекомендации по совершенствованию инструментария оценки эффективности хозяйственной деятельности на предприятиях и в отраслях промышленности, способствующие решению задач обеспечения технологического суверенитета, реализации политики импортозамещения и развития когнитивных технологий.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных данных, опубликованных в научных статьях, монографиях, диссертационных исследованиях отечественных и зарубежных ученых, посвященных исследованию развития промышленных систем разного уровня, включая теоретико-методологические положения экономики, цифровизации и когнитивных технологий, экологии, импортозамещения, локализации производства, технологического и цифрового суверенитета через призму эффективности, согласуется с опубликованными данными по теме диссертации и не противоречит им;

идея базируется на анализе современной практики управления промышленным развитием систем разного уровня и диагностике эффективности промышленных систем, обобщении передового отечественного и зарубежного опыта технологического развития промышленных систем;

использованы нормативно-правовые акты, программы, стратегии, Указы Президента РФ, Постановления Правительства РФ, регламентирующие развитие промышленности в России, данные, размещенные на официальных сайтах Федеральной службы государственной статистики, Высшей школы экономики, Федеральной таможенной службы, Банка России, Организации экономического сотрудничества и развития, Всемирного банка, официальная отчетность анализируемых промышленных предприятий, данные технологических платформ;

установлено, что полученные автором результаты не противоречат фундаментальным положениям экономической теории, подтверждают известные закономерности развития промышленных систем;

использованы выборочные совокупности и современные методы сбора и обработки первичной информации: методы экономического анализа, функционального моделирования, экономико-математического моделирования, прогнозирования, эмпирическая оценка обозначенных в диссертационном исследовании методических положений и практических рекомендаций.

Личный вклад соискателя состоит в его непосредственном участии на всех этапах выполнения диссертационного исследования и формулирования научных результатов, включая постановку цели и задач исследования; сбор и анализ информационной базы, в частности, с применением математического аппарата; разработку практических рекомендаций и формулирование выводов; обоснование перспектив применения полученных результатов; подготовку публикаций по выполненной работе. Диссертация написана автором самостоятельно, охватывает основные положения, необходимые для решения научной проблемы, обладает внутренним единством, аргументированностью выводов и завершенностью.

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было.

Соискатель Галимулина Ф.Ф. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию значимости проведенных исследований и полученных результатов.

На заседании «13» июня 2024 г. диссертационный совет принял решение за разработку теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы развития теории и методологии оценки эффективности промышленных систем в условиях становления технологического сувере-

нитета, имеющей важное хозяйственное значение и вносящей значительный вклад в развитие страны, **присудить Галимулиной Фариде Фидаиловне учёную степень доктора экономических наук.**

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 6 докторов наук по специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности)», участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 13, против – 0, действительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета,
доктор экономических наук, профессор

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор экономических наук, доцент



Дорошенко Юрий Анатольевич

Мальхина Ирина Олеговна

«13» июня 2024 г.